

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. juli 2022**

<b>Sagsnummer:</b>	1564
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om registrering i ParkCare eller med gyldigt gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på Roskildevej 244, 2610 Rødovre med en webordre til parkeringsanlægget Roskildevej 252
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen Sofie Thøgersen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Simon Kildeby, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. april 2019, kl. 12:07:17-12:10:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "106 Roskildevej 244, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

”p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

#### Skilt på pladsen:

”PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. Det er parkantens ansvar at reg.nr. er indtastet korrekt

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering dog tilladt med gyldigt gæstekort

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlig regler. Al parkering foregår på eget ansvar.

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 790 pr. døgn

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden registrering i Parkcare eller med et gyldigt gæstekort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg købte en p-billet til den eneste Parkzone p-plads på Roskildevej, på deres hjemmeside. Men jeg fik en bøde fordi der åbenbart er to, tæt på hinanden, hvor den ene ikke figurerer på hjemmesiden som et muligt valg (se vedhæftning eller parkzone.dk hjemmeside - de har stadig ikke rettet problemet.) Detalje - p-vagt informerede mig om at det var et hyppigt set problem, og det ville blive rettet og jeg ville få bøden aflyst (jeg har oprindeligt forstået vagten som om han sagde skiltningen var forkert). Parkzone selv siger de ikke er bekendt med problemet (se mail vedhæftet) selv efter jeg sender dem et screenshot hvor man kan se der kun er én p-plads at vælge. P-pladsen er en stor hjørnegrund som tidligere kan have huset flere husnumre, derfor blev jeg ikke mistænksom da pladsen ikke havde præcis samme adresse som bygningen - når det nu var eneste valgmulighed på givne vej! Jeg har købt gyldig billet til eneste mulige p-plads angivet på Parkzones hjemmeside. Ansvarer må ligge hos dem til at angive korrekte informationer og ikke skabe fælder. Jeg er paf over at de stadig ikke har rettet det, når vagten i april har sagt det er et kendt problem. På forhånd tak.

...”

” ...

Modpart skriver at ” Det fremgår tydeligt af skiltningen ved indkørslen til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen,” og viser et billede af et skilt. På dette skilt ses med stor skrift PARKZONE, og med lille skrift ParkCare. Søger man på PARKZONE for at betale, får man mulighed for at betale i Parkzone, som jeg har gjort. Søger man på ParkCare, får man også mulighed for at betale i Parkzone, som jeg har gjort:

(skærmpoint og foto af skilt)

Der gives ingen oplysning om, at Parkzone ikke er godt nok til denne parkeringsplads: Parkzone fremgår tværtimod af skiltet på denne P-plads.

Jeg gør opmærksom på, at firmaer selv leverer oplysninger til Google, selv sørger for at blive placeret og dirigeret som de ønsker det, og selv har ansvar for at indtastning leder til et rimeligt betalingssted.

Men selvom det havde været tilfældet at Google egenhændigt havde lavet en fejlslutning ved at dirigere fra ParkCare til Parkzone, så har firmaet jo selv skrevet PARKZONE på deres skilt og dermed tydeligt indikeret at betaling ifølge P-pladsen skilt for plads 106, kunne ske til Parkzone.

Auroravej:

Modpart skriver at hvis man kører på Auroravej passerer man indgangen til en af deres andre p-pladser. Hele sagen drejer sig vel om, at jeg købte billet til eneste mulige p-plads på Roskildevej.

Det de forlanger er mere end almindelig agtpågivenhed – og nærmest humoristisk. Hvis man lige drejer hovedet for at orientere sig kan man se dette:

(foto)

Altså at der ikke kommer nogen biler – hvilket jo er det man primært har fokus på ved kørsel – samt at en Aldi på Auroravej også tilbyder parkering – hvilket ikke gav mig anledning til at betvivle rigtigheden af Parkzones hjemmeside, da jeg var ved at købe min p-billet.

Opsummering:

Jeg har fulgt angivelse på skiltet for plads 106, som indikerer ParkCare og PARKZONE – begge fører til Parkzone.dk webbetaling.

Jeg har købt gyldig billet til eneste mulige p-plads angivet på Parkzones hjemmeside, som har et husnummer der ikke giver anledning til mistanke – en p-plads har ikke altid præcis samme husnummer som bygningen ved siden af.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at der skulle ske betaling ifm. parkering på anlægget Roskildevej 252, 2610 Rødovre. Klager har ligeledes erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget Roskildevej 244, 2610 Rødovre.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, om betingelserne for parkering på parkeringsanlægget Roskildevej 244 er tilsidesat.

Det fremgår tydeligt af skiltningen ved indkørslen til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er ligeledes opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 § 3

(foto indkørselsskilt)

Af skiltningen på anlægget fremgår følgende:

”Alle dage 00:00 – 24:00. Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt”

Herudover fremgår det: ” Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 790,- pr. døgn.”

(foto af skiltet)

Klager oplyser, at denne har købt parkering via. ParkZone.dk. En billist har mulighed for at bestille parkering på hjemmesiden <https://bestil.parkzone.dk/bestilparkering> til et anlæg, hvor der tilbydes online betaling.

En webordre sidestilles herefter med en gyldig registrering i ParkCare.

Parkeringsanlægget Roskildevej 244, hvor Klager har parkeret sit motorkøretøj tilbyder ikke webbetaling, hvorfor parkeringsanlægget ikke har været tilgængelig på hjemmesiden.

Klager har købt en webordre til parkeringsanlægget Roskildevej 252. En webordre til dette anlæg er ikke gyldig til parkeringsanlægget Roskildevej 244.

Klager har parkeret sit motorkøretøj på anlægget Roskildevej 244.

Nedenfor ses et kort, hvor parkeringsanlægget Roskildevej 252 er markeret med grøn. Indkørslen til parkeringsanlægget er markeret med en grøn pil. Der er ved indkørslen opsat fronttavle, som er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 § 3.

(Oversigtskort)

Parkeringsanlægget Roskildevej 244 er på kortet markeret med rød, og pilen viser indkørslen til anlægget. Klagers motorkøretøj har de pågældende dage holdt parkeret i det røde område.

Klager har således umiddelbart passeret parkeringsanlægget Roskildevej 252 inden denne er kørt ind på parkeringsanlægget Roskildevej 244. Havde Klager udvist rette agtpågivenhed og orienteret sig i området, havde denne blevet opmærksom på at ParkZone A/S har flere parkeringsanlæg i området og at parkering skulle ske på den adresse, som angivet ved køb af parkeringstilladelse.

Ved køb af parkering via. Hjemmesiden fremgår adressen for parkeringsanlægget tydeligt. Det fremgår endvidere af købsbetingelserne, at der kun kan ske parkering af motorkøretøj med det reg.nr., der er oplyst ved bestilling på det valgte parkeringsanlæg. Klager kan således ikke have været i tvivl om at parkering skulle ske på den angivne adresse.

Klager har yderligere modtaget en bekræftelsesmail på bestillingen, hvoraf det indtastede registreringsnummer samt adressen for det valgte parkeringsanlæg fremgår.

(Skærmpoint)

Ved modtagelse af bekræftelsesmailen, er købsbetingelserne ligeledes vedhæftet.

Det bemærkes, at ved kontrolbesøg på parkeringsanlægget foregår kontrol således, at vagten via håndholdt terminal scanner motorkøretøjernes nummerplader. Efter scanning informeres vagten, hvorvidt det pågældende motorkøretøj har en gyldig registrering til den pågældende plads eller ej. Vagten har således ikke en liste over registrerede motorkøretøjer på pladser i nærheden og kan således ikke sammenholde registrerede registreringsnumre med det der observeres

Ved modtagelse af bekræftelsesmailen, er købsbetingelserne ligeledes vedhæftet. Det bemærkes, at ved kontrolbesøg på parkeringsanlægget foregår kontrol således, at vagten via håndholdt terminal scanner motorkøretøjernes nummerplader. Efter scanning informeres vagten, hvorvidt det pågældende motorkøretøj har en gyldig registrering til den pågældende plads eller ej. Vagten har således ikke en liste over registrerede motorkøretøjer på pladser i nærheden og kan således ikke sammenholde registrerede registreringsnumre med det der observeres.

Klager gør gældende, at der er en fejl i vores system, da der kun fremkommer en p-plads, ved søgning på Roskildevvej på hjemmesiden. Det skal her bemærkes, at ParkZone A/S kun tilbyder betaling via. Webordre til en lille andel af parkeringsanlæggene. Der har således ikke været tale om en fejl.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgifterne er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikkeer modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

"...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

ParkZone A/S er et parkeringsfirma, som administrerer og kontrollerer parkeringsanlæg efter aftale med grundejere.

Parkeringsbestemmelserne fastlægges ud fra den enkelte grundejers behov og ønsker. Der er således forskellige bestemmelser på de forskellige pladser. Der tilbydes ikke betalingsparkering på alle ParkZone A/S pladser. Der er bilistens ansvar at parkere i henhold til den skiltning der fremgår af pladsen.

Det fremgår af skiltningen på anlægget, hvor klager har parkeret den pågældende dag, at parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. ParkCare er ParkZone A/S online registreringsystem, hvor det er muligt at registrere sit køretøj, såfremt bilisten har en særlig tilknytning til området. Det er således ikke muligt at betale sig fra parkering på denne plads.

Det at operatørens navn fremgår af skiltningen er ikke et udtryk for, at der kan foretages parkering på pladsen ved betaling via dennes hjemmeside, men er et lovkrav. Det fremgår af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4, stk. 4, at det er et krav at operatørens navn og kontakinfo fremgår af skiltningen.

Ved opslag af Køretøjets nummerplade i ParkCare fremkommer følgende resultat.

(Skærmprent)

Der fremkommer kun to resultater. Den ene vedrører kontrolafgiften mens den anden vedrører en ParkCare registrering til Plads 111. Der har således ikke været en gyldig registrering af det pågældende motorkøretøj i ParkCare til plads 106 på observationstidspunktet.

Idet der ikke er foretaget en gyldig registrering i ParkCare, som angivet af skiltningen er parkeringsbestemmelserne tilsidesat, hvorfor kontrolafgiften er pålagt med rette. Det skal ligeledes bemærkes, at der ligeledes ikke har været en gyldig gæstetilladelse placeret i forruden af køretøjet.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig registrering i ParkCare eller med gæstekort.

Køretøjet er parkeret således, at skilt med parkeringsvilkår hænger umiddelbart foran køretøjet.

Klageren har anført, at hun online har købt billet til den eneste parkeringsplads på Roskildevej, som var tilgængelig på indklagedes hjemmeside. Billetten var købt til parkeringsanlægget Roskildevej 252, og parkeringen er foretaget på Roskildevej 244.

Skiltningen er tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde have indset, at parkering alene var tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Da køretøjet ikke var registreret i ParkCare på det anvendte område, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævningsformand